**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-09 от 26 февраля 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-12/24 в отношении адвоката**

**Н.Д.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 08.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Р.С. в отношении адвоката Н.Д.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат получила от него денежные средства на личную банковскую карту и не предоставил ему надлежащие финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, представительство заявителя в суде не осуществлял, вводил доверителя в заблуждение относительно подачи искового заявления.

 15.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4814 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 18.12.2024г. от адвоката поступило заявление об отзыве жалобы.

 19.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 19.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

19.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.Д.Л. вследствие отзыва доверителем С.Р.С. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

 **РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении Н.Д.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов